

ПРОТОКОЛ №2

На 17.09.2014 г., в 09,00 часа, в НЦЗПБ, гр. София, в изпълнение на Заповед № 430 / 16.09.2014 г. на директора на НЦЗПБ, се събра комисия в състав:

Председател и член:

Таня Георгиева Гурова – юристконсулт

Секретар и член : Светлана Ангелова Йорданова – отдел „Епидемиология“

Членове:

1. Адриана Александрова Величкова – началник склад
2. Светла Георгиева Ангелова - главен асистент в НРЛ "Грип и ОРЗ"
3. проф. д-р Нели Стоянова Корсун – завеждащ НРЛ „Грип и ОРЗ“

със задача да разгледа подробно офертите на допуснатите участниците съгласно техническата спецификация на Възложителя.

1. „Ридаком“ ЕООД - по позиции: 5 и 9

Комисията установи следното:

1. По позиция 5 - в представения от участника каталог липсва информация за компонентите на 5x буфера, дали ензимът съдържа 100 mM DTT и дали крайният продукт е с дължина до 7 kb, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на Възложителя.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.68, ал. 11 от ЗОП, комисията реши:

- по позиция 5 да изиска от участника да представи каталог и/или инструкции, от които да е видно, че оферираните продукти отговарят на заложените от Възложителя параметри в техническата характеристика.

2. Аквахим АД - по позиции: 1; 3; 4; 5; 7; 10; 23; 24 и 29

Комисията установи следното:

1. По позиция 5 – в представения от участника каталог липсва информация дали ензимът е редуцирана рибонуклеазна Н активност, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на Възложителя.

2. По позиция 7 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че чистотата на продуктите е над 99,2 %, а от представения каталог е видно, че се оферират продукти с чистота 98 %. Също така в представения от участника каталог липсва информация дали продуктите са без РНази и ДНази, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на Възложителя. Липсва и сертификат от анализ.

3. По позиция 10 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че се оферира безвредно флуоресцентно багрило, а от представения каталог е видно, че продуктът е с ниска токсичност и по-ниска мутагенност от етидиев бромид.

4. По позиция 24 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че рН на натриевия ацетат е 5,5, а от каталога е видно, че се оферира натриев ацетат с рН 5,2. Също така в представения от участника каталог липсва информация дали продуктът е без РНази, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на Възложителя.

5. По позиция 29 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че обемът на пипетите е от 30 до 300 µl, а от каталога е видно, че се оферират пипети с обем от 40 до 350

ц). Също така в представения от участника каталог липсва информация за съответствие със стандарти ISO 9001, ISO 14001 и ISO 13485, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на Възложителя.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.68, ал. 11 от ЗОП, комисията реши:

- по позиции 5; 7; 24 и 29 да изиска от участника да представи каталог и/или инструкции, от които да е видно, че оферираният продукт отговаря на заложените от Възложителя параметри в техническата характеристика.
- по позиции 7; 10; 24 и 29 да изиска обяснение за констатираното разминаване между предоставените от участника техническа характеристика и каталог.

3. „Данс Фарма“ ЕООД – по позиции: 7; 14; 15; 16 и 17

Комисията установи следното:

1. По позиция 14; 15; 16 и 17 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че отчитането на резултатите да става с cut-off, неграфично, а от каталога е видно, че се оферира кит, при който отчитането на резултатите става графично.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.68, ал. 11 от ЗОП, комисията реши:

- по позиции 14; 15; 16 и 17 да изиска обяснение за констатираното разминаване между предоставените от участника техническа характеристика и каталог.

4. „Ес Джи Пи Био Дайнамикс“ ООД - по позиции: 2; 5; 6; 7; 8; 10 и 19

Комисията установи следното:

1. По позиция 2 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че продуктът е за Real-Time RT – PCR, а от каталога е видно, че се оферира кит за конвенционален RT – PCR.

Също така в представения от участника каталог липсва информация:

- дали обратната транскриптаза е с активност минимум 58⁰С и елиминирана РНаза Н активност;
- дали Таq полимеразата е в комплект със специфично антицяло;
- за компонентите на реакционния буфер
- дали китът е оптимизиран за праймерите и сондите на CDC Атланта, САЩ.

2. По позиция 5 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че ензимът да е с оптимална температура 37⁰С, а от каталога е видно, че се оферира ензим с активност при температури от 42⁰С до 55⁰С.

3. по позиция 19 – в представения от участника каталог липсва информация дали ензимът е с полуживот 220 минути при 50⁰С и за пълна активност при 50⁰С за повишаване на специфичността на ген – специфичните праймери, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на Възложителя.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.68, ал. 11 от ЗОП, комисията реши:

- по позиции 2 и 19 да изиска от участника да представи каталог и/или инструкции, от които да е видно, че оферираният продукт отговаря на заложените от Възложителя параметри в техническата характеристика.
- по позиции 2 и 5 да изиска обяснение за констатираното разминаване между предоставените от участника техническа характеристика и каталог.

5. „Антисел България“ ООД - по позиции: 2; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 11; 19; 20; 21; 22; 24; 29; 30 и

32

Комисията установи следното:

1. По позиция 11 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че китът е за едностъпков Real-Time RT – PCR, а от каталога е видно, че се ofereира кит за двустъпков Real-Time RT – PCR.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.68, ал. 11 от ЗОП, комисията реши:

- по позиция 11 да изиска обяснение за констатираното разминаване между предоставените от участника техническа характеристика и каталог.

6. „Диамед” ООД – по позиции: 5; 6; 7; 8; 9; 11 и 12

Комисията установи следното:

1. По позиция 5 - в представения от участника каталог липсва информация дали ензимът е с оптимална температура за работа 37⁰С и дали крайният продукт е с дължина до 7 kb, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на Възложителя.

2. По позиция 6 - в представения от участника каталог липсва информация дали ензимът е в комплект с термостабилно моноклонално антитяло и дали амплификацията е на фрагменти до 10 kb, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на Възложителя.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.68, ал. 11 от ЗОП, комисията реши:

- по позиции 5 и 6 да изиска от участника да представи каталог и/или инструкции, от които да е видно, че offerираните продукти отговарят на заложените от Възложителя параметри в техническата характеристика.

7. „Хелмед България” ЕООД – по позиции: 33 и 35

Комисията установи, че представената от участника техническа характеристика и каталог са в съответствие с изискванията на Възложителя.

8. „Арко Компани” ЕООД – по позиция 29

Комисията установи следното:

1. По позиция 29 - в представения от участника каталог липсва информация дали нагласяването на пипетите е през 1 мкл, дали гаранцията е 5 години и дали съответстват на стандарт ISO 14001.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.68, ал. 11 от ЗОП, комисията реши:

- по позиция 29 да изиска от участника да представи каталог и/или инструкции, от които да е видно, че offerираните продукти отговарят на заложените от Възложителя параметри в техническата характеристика.

Дата на съставяне на протокола: 24.09.2014 г.

Настоящият протокол е съставен и е подписан в един екземпляр

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



(Таня Гурова)

СЕКРЕТАР: 
(Светлана Йорданова)

1. 
(Адриана Величкова)

3. 
(проф. д-р Нели Корсун)

ЧЛЕНОВЕ:

2. 
(Светла Ангелова)