

ПРОТОКОЛ №2

На 22.10.2014 г., в 14,00 часа, в НЦЗПБ, гр. София, в изпълнение на Заповед № 529 / 22.10.2014 г. на директора на НЦЗПБ, се събра комисия в състав:

Председател и член:

Таня Георгиева Гюрова – юрисконсулт

Заместник – председател и член:

Доц. д-р Искра Райнова – завеждащ отдел „Паразитология“

Секретар и член :

Светлана Ангелова Йорданова – отдел „Епидемиология“

Членове:

1. Огнян Миков – отдел „Паразитология“

2. Лъчезар Маринов Димитров – икономист плановик

3. Теодора Крумова Гладнишка – отдел „Микробиология“

4. Нина Цветкова - отдел „Паразитология“

със задача да разгледа подробно офертите на допуснатите участниците по обществена поръчка с обект: „Доставка на диагностични и лабораторни консумативи за лабораторна диагностика и изследвания на резервоари на ВПТИ по Национална програма за профилактика и контрол на вектор-преносими трансмисивни инфекции при хората в Република България, по обособени позиции от 1 до 59“, съгласно техническата спецификация на Възложителя, открита с Решение № 8 от 09.09.2014 г.

1. „АБС – ко“ ООД

Комисията установи следното:

1. По позиция 58 – участникът не е представил каталог на фирмата производител с каталожни номера, каквото е изискването на възложителя, заложено в обявленето и документацията.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата участникът „АБС-ко“ ООД по позиция 58.

2. Химтекс ООД -

Комисията установи следното:

1. По позиция 40

40.1 и 40.2 - от представения от участника каталог не е видно дали циркониевите перли са в опаковка до 450 гр, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

2. По позиция 41 - от представения от участника каталог не е видно дали агарозата за гел електрофореза е в опаковка до 450 гр, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

3. По позиция 42

42.3 - от представения от участника каталог не е видно дали етанола е в стъклена опаковка до 2.5 л, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

4. По позиция 43 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че ензимът е в опаковка от 25 ml, каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че се оферира ензим в опаковка от 10 ml.

5. По позиция 49

49.2 – от представения от участника каталог не е видно дали разделителна способност на автоматичната пипета е 0.01 μl и дали има механизъм за защита от промяна на обема, каквото

е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

49.3 – от представения от участника каталог не е видно дали разделителна способност на автоматичната пипета е 0.02 μl и дали има механизъм за защита от промяна на обема, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

49.4 – от представения от участника каталог не е видно дали разделителна способност на автоматичната пипета е 0.10 μl и дали има механизъм за защита от промяна на обема, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

49.6; 49.7 и 49.8 - от представения от участника каталог не е видно дали оферираните автоматични пипети са с филтър против замърсяване, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

6. По позиция 51

51.1 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че връхчетата са с обем 0,1 - 10 микролитра, каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че се оферират връхчета с обем 0,5 -10 микролитра

51.7 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че връхчетата са с обем 0,1 - 10 микролитра, каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че се оферират връхчета с обем 0,5 -10 микролитра

51.8 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че връхчетата са с обем 0,1 - 20 микролитра, каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че се оферират връхчета с обем 2 -20 микролитра.

Също така от представения от участника каталог не е видно дали оферираните връхчета са стерилни, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

51.9 и 51.12 - от представения от участника каталог не е видно дали оферираните връхчета са стерилни, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

7. По позиция 52

52.1 - от представения от участника каталог не е видно дали оферираните еипрувтки издържат на температури до -80°C и дали са устойчиви на фенол и хлороформ, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

52.7 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че епруветките са непрозрачни, а от представения каталог е видно, че се оферират прозрачни епруветки.

8. По позиция 54 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че плаките са индивидуално опаковани, каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че оферираните плаки не са индивидуално опаковани.

С оглед на гореизложеното, комисията реши:

- по позиции 40; 41; 42.3; 49.2; 49.3; 49.4; 49.6; 49.7; 49.8; 51.8; 51.9; 51.12 и 52.1 да изиска от участника да представи каталог и/или инструкции, от които да е видно, че оферираните продукти отговарят на заложените от възложителя параметри в техническата характеристика.
- по позиции 43; 51.1; 51.7; 51.8; 52.7 и 54 да изиска обяснение за констатираното разминаване между предоставените от участника техническа характеристика и каталог.

3. „Антисел България” ООД -

Комисията установи следното:

1.По позиция 14 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че

наборът съдържа флуоресцентни багрила - SYBR Green и ROX референтно багрило и е достатъчен за 100 реакции, каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че оферираният набор не съдържа флуоресцентни багрила - SYBR Green и ROX референтно багрило и е достатъчен за 55 реакции.

2. По позиция 16 - от представения от участника каталог не е видно дали процедурата по изолиране на ДНК с оферирания набор отнема до 60 минути, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

3. По позиция 17 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че наборът е достатъчен за 200 пречиствания, каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че оферираният набор за 50 пречиствания.

4. По позиция 21 - от представения от участника каталог не е видно дали в оферирания набора са включени лизис-буфер, миещ разтвор и събирателни епруветки, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

Също така има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че времето за изолиране на вирусна РНК е 30 мин., каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че времето за изолиране е 45 минути.

5. По позиция 24 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че набора за синтез на copy DNA е с Rnase H активност, каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че се оferира набор за синтез на copy DNA с намалена Rnase H активност.

6. По позиция 25 - от представения от участника каталог не е видно дали офериранието четири различни дезоксинуклеотидни трифосфата са пречистени повече от 99% чрез HPLC и дали са в разтвор с pH=7,3-7,5, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

7. По позиция 27 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че наборът е достатъчен за 250 реакции, каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че оферираният набор е достатъчен за 100 реакции.

Също така от представения от участника каталог не е видно дали наборът съдържа 2 x реакционен буфер с оптимизирани концентрации на MgCl₂, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

8. По позиция 41 - от представения от участника каталог не е видно дали топененето на оферираната агароза за гел електрофореза става при 60-90 °C, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

9. По позиция 44 - от представения от участника каталог не е видно дали оферираната ДНК Taq полимераза съдържа 10x реакционен буфер и 20 mM MgCl₂, дали опаковката е не по-малка от 500 единици с концентрация до 5 единици на микролитър и удължаване на репликона 3–10 kb/minute

10. По позиция 49

49.1 - от представения от участника каталог не е видно дали буталото на оферираната пипетата е устойчиво на корозия, дали пипетата се калибрира по време на работа, като промените спрямо заводските настройки да бъдат маркирани и дали пипетата е IVD сертифицирана, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

49.2 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че пипетата е с обем от 0.5 до 10 µl , каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че се

оferira pipeta с обем 0.5 до 5 μl

49.3 - от представения от участника каталог не е видно дали офериранията пипетата е IVD сертифицирана, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

49.4 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че разделителна способност на офериранията пипетата е 0.10 μl , каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че се оферира пипета с разделителна способност е 0.20 μl

49.5 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че пипетата е с обем от 0,5 до 10 μl , каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че се оферира пипета с обем 1.0 до 10 μl

49.6; 49.7 и 49.8 - от представения от участника каталог не е видно дали оферираният автоматични пипети са с филтър против замърсяване, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

11. По позиция 53 - от представения от участника каталог не е видно дали оферираният картонени криокутии са за криоепруветки от 2 мл и за 100 епруветки, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

12. По позиция 54 - от представения от участника каталог не е видно дали оферираният плаки за микро ELISA са индивидуално опаковани, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

Също така има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че плаките са с високо качество (high binding), каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че се оферират плаки – средно качеството (medium binding).

13. По позиция 55

55.2 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че пликовете за стерилизиране са 50 бр./опк., каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че се оферират пликове – 1000 бр. в опаковка.

С оглед на гореизложеното, комисията реши:

- по позиции 16; 21; 25; 27; 41; 44; 49.1; 49.3; 49.6; 49.7; 49.8; 53 и 54 да изиска от участника да представи каталог и/или инструкции, от които да е видно, че оферираният продукти отговарят на заложените от възложителя параметри в техническата характеристика.
- по позиции 14; 17; 21; 24; 27; 49.2; 49.4; 49.5; 54 и 55.2 да изиска обяснение за констатираното разминаване между предоставените от участника техническа характеристика и каталог.

4. „Елта 90-М” ООД -

Комисията установи следното:

1. По позиция 1

1.3 - има разминаване между каталожният номер, посочен в техническата характеристика (DJ2132-3201M) и в представения каталог (DJ2132-1601M).

1.4 - има разминаване между каталожният номер, посочен в техническата характеристика (DJ2132-3201G) и в представения каталог (DJ2132-1601-1-G).

1.6 - има разминаване между каталожният номер, посочен в техническата характеристика (DN2132-3201-2M) и в представения каталог (DN2132-3201-M).

2. По позиция 25 - от представения от участника каталог не е видно дали в разтвор pH на

разтвора е 7,3-7,5, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

3. По позиция 27 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че наборът е достатъчен за 250 р-ии, каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че се оferира набор за 100 реакции.

4. По позиция 43 - от представения от участника каталог не е видно дали ензимът е в опаковка от 25 ml, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

5. По позиция 48

48.1 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че опаковката е от 500 mg, каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че се оferира опаковка от 500 µg.

6. По позиция 49

49.1 - от представения от участника каталог не е видно дали оferираните автоматична пипета е IVD сертифицирана, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на

49.2; 49.3 и 49.4 - от представения от участника каталог не е видно дали оferираните автоматични пипети са с 4-цифров дисплей и IVD сертифицирани, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

49.6; 49.7 и 49.8 - от представения от участника каталог не е видно дали оferираните автоматични пипети са с филтър против замърсяване, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

7. По позиция 54 - от представения от участника каталог не е видно дали оferираните плаки за микро ELISA са индивидуално опаковани, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

С оглед на гореизложеното, комисията реши:

- по позиции 25; 43; 49 (49.1; 49.2; 49.3; 49.4; 49.6; 49.7; 49.8) и 54 да изиска от участника да представи каталог и/или инструкции, от които да е видно, че оferираните продукти отговарят на заложените от възложителя параметри в техническата характеристика.
- по позиции 1 (1.3; 1.4 и 1.6); 27 и 48.1 да изиска обяснение за констатираното разминаване между предоставените от участника техническа характеристика и каталог.

5. „Агарта-ЦМ“ ЕООД

Комисията установи следното:

1. По позиция 50

50.8 - има разминаване между каталожният номер, посочен в техническата характеристика (CH10CC – 3) и в представения каталог (CH10CC – 2).

С оглед на гореизложеното, комисията реши:

- по позиция 50.8 да изиска обяснение дали е техническа грешка констатираното разминаване в каталожните номера в предоставените от участника техническа характеристика и каталог .

6., „Ридаком“ЕООД –

Комисията установи следното:

1. По позиция 16 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че набора е подходящ за изолиране на ДНК от свежа кръв; съсирана кръв; тъкан; телесни течности; костен мозък; серум; телесни течности и др., каквото е изискването на възложителя, а от

представения каталог е видно, че се офорира набор за изолиране на ДНК само от кръв.

2. По позиция 41 - от представения от участника каталог не е видно дали топененето на офорираната агароза за гел електрофореза става при 60-90 °C, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

С оглед на гореизложеното, комисията реши:

- по позиция 41 да изиска от участника да представи каталог и/или инструкции, от които да е видно, че офорираните продукти отговарят на заложените от възложителя параметри в техническата характеристика.
- по позиция 16 да изиска обяснение за констатираното разминаване между предоставените от участника техническа характеристика и каталог.

7. „Аквахим” АД -

Комисията установи следното:

1. По позиция 16 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че набора е подходящ за изолиране на ДНК от свежа кръв; съсирана кръв; тъкан; телесни течности; костен мозък; серум; телесни течности и др., каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че се офорира набор за изолиране на ДНК само от кръв.

2. По позиция 19 - от представения от участника каталог не е видно дали време за изолиране на бактериална ДНК е по-малко от 20 мин., каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

3. По позиция 49

49.2; 49.3 и 49.4 - от представения от участника каталог не е видно дали офорираните автоматични пипети са с 4-цифров дисплей, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

49.6; 49.7 и 49.8 - от представения от участника каталог не е видно дали офорираните автоматични пипети са с филтър против замърсяване, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

С оглед на гореизложеното, комисията реши:

- по позиции 19 и 49 (49.2; 49.3; 49.4; 49.6; 49.7 и 49.8) да изиска от участника да представи каталог и/или инструкции, от които да е видно, че офорираните продукти отговарят на заложените от възложителя параметри в техническата характеристика.
- по позиция 16 да изиска обяснение за констатираното разминаване между предоставените от участника техническа характеристика и каталог.

8. „Биосистеми” ООД

Комисията установи следното:

1. По позиция 16 - от представения от участника каталог не е видно дали офорирания набор е подходящ за изолиране на ДНК от съсирана кръв, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

2. По позиция 17 - количеството, заложено от Възложителя е до 200 теста, от представения каталог става ясно, че участникът предлага опаковка от 250 теста.

3. По позиция 52

52.1 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че епруветките издържат на центрофугиране до 25 000 g, каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че се офорират епруветки, които издържат 20 000 g.

Също така от представения от участника каталог липсва информация дали епруветките издържат при температура от -80°C и дали издържат на фенол и хлороформ, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

52.7 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че епруветките са с отделни капачета, каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че капачетата са прикачени към епруветките.

С оглед на гореизложеното, комисията реши:

- по позиции 16 и 52.1 да изиска от участника да представи каталог и/или инструкции, от които да е видно, че оферираният продукти отговарят на заложените от възложителя параметри в техническата характеристика.
- по позиции 17; 52.1 и 52.7 да изиска обяснение за констатираното разминаване между представените от участника техническа характеристика и каталог.

9. „Ай Ви Ди България” ООД -

Комисията установи следното:

1. По позиция 19 - от представения от участника каталог не е видно дали оферирания набор работи и с ензимно разграждане, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

2. По позиция 21 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че количество елуат е 30-50 мкл, каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че количество елуат е 15 мкл.

3. По позиция 24 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че набора за синтез на copy DNA е с Rnase H активност, каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че се офориран набор за синтез на copy DNA без Rnase H активност.

4. По позиция 25 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че флаконите са по 250 μl , каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че се офорирана флакони от по 1 мл.

5. По позиция 44 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че ДНК Таq полимеразата съдържа 20 mM MgCl₂, каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че се офорирана Таq полимераза, която съдържа 50 mM MgCl₂.

6. По позиция 45 - от представения от участника каталог не е видно дали оферирания продукт е с концентрация на маркера 0,05 $\mu\text{g}/\mu\text{l}$, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

7. По позиция 46 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че обемът на набора е 200 мкл и, че е под формата на натриеви соли, каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че се офориран набор с обем 1 милилитър, който е под формата на литиеви соли.

С оглед на гореизложеното, комисията реши:

- по позиции 19 и 45 да изиска от участника да представи каталог и/или инструкции, от които да е видно, че оферираният продукти отговарят на заложените от възложителя параметри в техническата характеристика.

- по позиции 21; 24; 25; 44 и 46 да изиска обяснение за констатираното разминаване между предоставените от участника техническа характеристика и каталог.

10. „Биомед Фючар” ЕОД

Комисията установи следното:

1. По позиция 16 - от представения от участника каталог не е видно дали оферирания набор е подходящ за изолиране на ДНК от съсирана кръв и дали наборът е достатъчен за 50 изолирания, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

2. По позиция 23 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че маstryр миксът включва 4 x реакционен буфер, каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че маstryр миксът включва 2 x реакционен буфер.

Също така от представения от участника каталог не става ясно дали:

- AccuStart Taq ДНК полимераза (заложена като изискване от възложителя) съответства на Так ДНК полимераза с горещ старт
 - qScript едностъпкова обратна транскриптаза (заложена като изискване от възложителя) съответства на силно чувствителна обратна транскриптаза
3. По позиция 25 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че флаконите са по 250 μl и, че разтвора е с pH=7,3-7,5, каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че се оферират флакони от 200 μl и разтвора е с pH= 8,5.
- Също така от представения от участника каталог не е видно дали оферираните продукти са пречистени повече от 99%, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.
4. По позиция 43 - от представения от участника каталог не е видно дали активността на ензима при 37 °C е 600 U/ml и дали молекулно тегло на ензима е 18 kDa, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.
- Също така има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че ензимът е в опаковка от 25 ml, каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че се офорира ензим в 5 опаковки от 1 ml.
5. По позиция 45 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че концентрацията на базовите двойки е 0,05 $\mu\text{g}/\mu\text{l}$ и, че маркерите са в комплект от 25 μg маркер, каквото е изискването на възложителя. От представения каталог е видно, че се офорира маркери, при които концентрация на базовите двойки е 125 $\mu\text{g}/\text{ml}$ и маркерите са в комплект от 50 и 250 μg маркер

С оглед на гореизложеното, комисията реши:

- по позиции 16; 23; 25 и 43 да изиска от участника да представи каталог и/или инструкции, от които да е видно, че оферираните продукти отговарят на заложените от възложителя параметри в техническата характеристика.
- по позиции 23; 25; 43 и 45 да изиска обяснение за констатираното разминаване между предоставените от участника техническа характеристика и каталог.

11. „Ес Джи Pi - Био Дайнамикс” ООД

Комисията установи следното:

1. По позиция 19 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че времето за изолиране на бактериална ДНК е по-малко от 20 мин., каквото е изискването на

възложителя, а от представения каталог е видно, че времето за изолиране на ДНК с оферирания набор е по-малко от 120 мин.

2. По позиция 21 – от представения от участника каталог не е видно дали оферирания изходен обем на материала е 150 мкл, количество елуат е 30-50 мкл. и време за изолиране е 30 мин., каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

3. По позиция 27 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че наборът е достатъчен за 250 р-ии, каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че се офорира набор за 100 реакции.

Също така от представения от участника каталог не е видно дали офорираният буфер съдържа оптимизирани концентрации на MgCl₂, dNTPs, Taq ДНК полимераза- антитяло медирирана, SYBR Green I багрило и ROX референтно багрило, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

4. По позиция 43 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че ензимът е в опаковка от 25 ml, каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че се офорира ензим в опаковка от 10 ml.

5. По позиция 44 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че концентрацията на MgCl₂ в реакционния буфер е 20 mM, каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че концентрацията на MgCl₂ в реакционния буфер е 17.5 mM.

6. По позиция 45 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че концентрацията на базови двойки е 0,05 µg/µl, каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че се офорират маркери, при които концентрация на базовите двойки е 500 ng/ml (0,5 µg/µl).

7. По позиция 47 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че багрилото е в опаковка до 0,5 мл, каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че се офорира багрило в опаковка от 1 мл.

8. По позиция 49

49.1 - представения от участника каталог не е видно дали офорираната автоматична пипета има механизъм за защита от промяна на обема, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

49.6; 49.7 и 49.8 - от представения от участника каталог не е видно дали офорираните автоматични пипети са с филтър против замърсяване, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

С оглед на гореизложеното, комисията реши:

- по позиции 21; 27; 49.1; 49.6; 49.7 и 49.8 да изиска от участника да представи каталог и/или инструкции, от които да е видно, че офорираните продукти отговарят на заложените от възложителя параметри в техническата характеристика.
- по позиции 19; 27; 43; 44; 45 и 47 да изиска обяснение за констатираното разминаване между предоставените от участника техническа характеристика и каталог.

12. „ФОТ” ОД -

Комисията установи следното:

1. По позиция 16 - от представения от участника каталог не е видно дали офорирания набор:

- е да е достатъчен за 50 изолирания,
- съдържа 50 събирателни колонки,

- не съдържа замърсители и ензимни инхибитори, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.
2. По позиция 17 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че наборът е достатъчен за 200 пречиствания, каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че се оферира набор за 70 пречиствания.
Също така от представения от участника каталог не е видно дали оферирания набор работи с колонки, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.
3. По позиция 25 - от представения от участника каталог не е видно дали офериранието четири различни дезоксинуклеотидни трифосфата са пречистени повече от 99% чрез HPLC и дали са в разтвор с pH=7,3-7,5, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.
4. По позици 26 - от представения от участника каталог не е видно дали оферирания набор е стабилен минимум 1 година при -20°C и до 6 месеца при 2-8°C, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.
5. По позиции 29 и 30 - от представения от участника каталог не е видно дали офериранието праймери са BioRP пречистени и лиофилизираны, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.
6. По позиции 31; 32 и 33 - в предоставените от участника извадки от каталог не се откриват посочените в техническата характеристика каталожни номера и продукти.
7. По позиция 41 - от представения от участника каталог не е видно дали топененето на оферираната агароза за гел електрофореза става при 60-90 °C, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.
8. По позиция 44 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че ДНК Таq полимеразата съдържа 20 mM MgCl₂, каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че се оферира Таq полимераза, която съдържа 15 mM MgCl₂.
Също така от представения от участника каталог не е видно дали опаковка е не по-малка от 500 единици с концентрация до 5 единици на микролитър, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.
9. По позиция 45 - от представения от участника каталог не е видно дали количеството на педлагания продукт отговаря на заложеното от възложителя - 25 µg маркер.
10. По позиция 46 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че обемът на набора е 200 мкл, каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че се оферира набор с обем 2 милилитра.
11. По позиция 52
- 52.1 - разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че оферирани епруветки издържат на центрофугиране 25 000 xg, каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че се оферират епруветки издържат на центрофугиране 20 000 xg.
Също така от представения от участника каталог не е видно дали оферирани епруветки издържат на:
- температури до -80°C,
 - автоклавиране на + 121°C,
 - фенол и хлороформ,
- каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.
12. По позиция 59
- 59.1 - има разминаване между каталожният номер, посочен в техническата характеристика

(9985210-250EA) и в представения каталог (99852).

59.2 - има разминаване между каталожният номер, посочен в техническата характеристика (9985100-250EA) и в представения каталог (99851).

С оглед на гореизложеното, комисията реши:

- по позиции 16; 17; 25; 26; 29; 30; 31; 32; 33; 41; 44; 45 и 52.1 да изиска от участника да представи каталог и/или инструкции, от които да е видно, че оферираните продукти отговарят на заложените от възложителя параметри в техническата характеристика.
- по позиции 17; 44; 46; 52.1; 59.1 и 59.2 да изиска обяснение за констатираното разминаване между предоставените от участника техническа характеристика и каталог.

13. „Данс Фарма“ЕООД

Комисията установи следното:

1. По позиция 16 - от представения от участника каталог не е видно дали оферирания набор е подходящ за изолиране на ДНК от серум, каквото е изискването, заложено в техническата характеристика на възложителя.

2. По позиция 17 - има разминаване между представената от участника техническа характеристика и представения каталог. В техническата характеристика е посочено, че наборът е достатъчен за 200 пречиствания, каквото е изискването на възложителя, а от представения каталог е видно, че се офорира набор за 50 пречиствания.

3. По позиция 51

51.6 - в предоставения от участника каталог не се открива посоченият в техническата характеристика каталожен номер и продукт.

51.8; 51.9 и 51.12 - от представения от участника каталог не е видно дали оферираните връхчета са съвместими с автоматични пипети тип Eppendorf Research plus

С оглед на гореизложеното, комисията реши:

- по позиции 16; 51.6; 51.8; 51.9 и 51.12 да изиска от участника да представи каталог и/или инструкции, от които да е видно, че оферираните продукти отговарят на заложените от възложителя параметри в техническата характеристика.
- по позиция 17 да изиска обяснение за констатираното разминаване между предоставените от участника техническа характеристика и каталог.

Дата на съставяне на протокола: 10.11.2014 г.

Настоящият протокол е съставен и е подписан в един екземпляр

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Таня Гюрова)

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(д-р Искра Райнова)

СЕКРЕТАР:

(Светлана Йорданова)

ЧЛЕНОВЕ:

1.

(Огнян Миков)

2.....

(Лъчезар Димитров)

3.....

(Теодора Гладнишка)

4.....

(Нина Цветкова)